

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 21.2.066.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФГБОУ ВО САРАТОВСКИЙ ГМУ ИМ.
В.И. РАЗУМОВСКОГО МИНЗДРАВА РОССИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ О
РЕЗУЛЬТАТАХ РАССМОТРЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЯ ГЕЛЬФАНДА М.С.,
РОСТОВЦЕВА А.А. О ЛИШЕНИИ ДРОВОСЕКОВА МИХАИЛА
НИКОЛАЕВИЧА УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОР МЕДИЦИНСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 18 декабря 2024 г. № 24

В соответствии с поручением Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (письмо «О поступлении заявления о лишении ученой степени № МН-3/5475 от 08.10.2024 года) и порядком проведения заседания диссертационного совета при рассмотрении заявления о лишении ученой степени в соответствии с разделом XI Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Минобрнауки России от 10.11.2017 г. № 1093 с последними изменениями и дополнениями от 07.06.2021 г. № 458), на заседании диссертационного совета 21.2.066.02 созданного на базе ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Минздрава России (410012, г. Саратов, ул. Большая Казачья, 112) в соответствии с приказом Рособrnнадзора № 714/нк от 02.11.2012 г. было рассмотрено заявление д.б.н., проф. Гельфанда М.С., д.ф.-м.н., проф. Ростовцева А.А. о лишении Дровосекова Михаила Николаевича ученой степени доктор медицинских наук.

Ученая степень доктор медицинских наук Дровосекову М.Н. присуждена на основании решения диссертационного совета Д 208.002.02 при ГОУ ВПО «Алтайский ГМУ» Минздрава России 29 апреля 2014 года по результатам защиты диссертации «Морфологические изменения кости нижней челюсти в условиях местного воздействия на ее регенерацию при

моделировании экспериментального дефекта» по специальности 14.03.01 – анатомия человека, медицинские науки.

Работа выполнена в ГБОУН «Институт химической биологии и фундаментальной медицины СО РАН (г. Новосибирск).

Научный консультант – доктор медицинских наук, профессор Игорь Валентинович Майбородин.

Официальные оппоненты:

1. Летыгин Андрей Юрьевич – доктор медицинских наук, профессор; ФГБУ «Научно-исследовательский институт клинической и экспериментальной лимфологии» Сибирского отделения РАМН; заведующий отделом функциональной морфологии;

2. Ларионов Петр Михайлович – доктор медицинских наук, профессор; ФГБОУ ВПО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» Минобрнауки России; кафедра фундаментальной медицины, профессор кафедры;

3. Асташов Владимир Васильевич – доктор медицинских наук, профессор; ФГБУН «Институт лазерной физики Сибирского отделения РАН.

Ведущая организация – ГБОУ ВПО «Сибирский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации.

На основании решения диссертационного совета 21.2.066.02 от 20 ноября 2024 года (протокол № 19) и в соответствии с пунктом 68 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Минобрнауки России от 24.09.2013 г. №842 «О порядке присуждения ученых степеней» (с последними изменениями и дополнениями от 10 ноября 2017 г. №1093 и от 07 июня 2021 г. № 458) из числа членов диссертационного совета была создана комиссия по рассмотрению заявления Гельфанда М.С., Ростовцева А.А. о лишении Дровосекова Михаила Николаевича ученой степени доктор медицинских наук в составе: д.м.н., профессора Фомкиной О.А. (председатель), д.м.н., профессора Калмина О.В. и д.м.н., профессора Колоколова О.В. (далее – Комиссия).

Основанием для изучения необходимых материалов и подготовки проекта заключения диссертационного совета о результатах рассмотрения заявления о лишении ученой степени стали следующие документы:

1. Письмо Министерства науки и высшего образования Российской Федерации «О поступлении заявления о лишении ученой степени» №МН-3/5475 от 08.10.2024 г.

2. Копия заявления №OutMON12818 от 22.04.2024 г. д.б.н., проф. Гельфанда М.С., д.ф.-м.н., проф. Ростовцева А.А. о лишении Дровосекова Михаила Николаевича ученой степени доктор медицинских наук.

3. Копия страниц диссертации на соискание ученой степени доктора медицинских наук Дровосекова Михаила Николаевича на тему «Морфологические изменения кости нижней челюсти в условиях местного воздействия на ее регенерацию при моделировании экспериментального дефекта» по специальности 14.03.01 – анатомия человека, медицинские науки.

4. Копия страниц диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук Ковынцева Андрея Николаевича на тему «Мезенхимальные стволовые клетки и регионарный лимфатический узел в процессе восстановления костной ткани нижней челюсти в эксперименте» по специальностям 03.03.04 – клеточная биология, цитология, гистология; 14.03.01 – анатомия человека, медицинские науки.

5. Копия страниц диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук Ковынцева Дмитрия Николаевича на тему «Регенерация поврежденной кости нижней челюсти и структурно-клеточные изменения субмандибулярных лимфатических узлов крыс при использовании аутологичного фибринового сгустка» по специальностям 14.03.02 – патологическая анатомия; 03.03.04 – клеточная биология, цитология, гистология, медицинские науки.

6. Копии страниц диссертации Дровосекова Михаила Николаевича в сравнении с диссертациями Ковынцева Андрея Николаевича и Ковынцева Дмитрия Николаевича с цветографической разметкой (параллельное сравнение).

Диссертационный совет в рамках экспертизы диссертационной работы Дровосекова Михаила Николаевича на тему: «Морфологические изменения кости нижней челюсти в условиях местного воздействия на ее регенерацию при моделировании экспериментального дефекта», на соискание ученой степени доктора медицинских наук по специальности 14.03.01 – анатомия человека отмечает:

Заявление Михаила Сергеевича Гельфанда и Андрея Африкановича Ростовцева поступило в Министерство науки и высшего образования Российской Федерации 22.04.2024 г. в предусмотренный пунктом 66 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г.) 10-летний срок со дня принятия диссертационным советом Д208.002.02 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Алтайский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (656038, г. Барнаул, пр. Ленина, 40) решения о присуждении ученой степени доктора медицинских наук Дровосекову Михаилу Николаевичу от 29 апреля 2014 года.

Заявителями через непосредственное сопоставление текста работы Дровосекова Михаила Николаевича с текстом предполагаемых источников заимствований – с кандидатскими диссертациями Ковынцева Дмитрия Николаевича («Регенерация поврежденной кости нижней челюсти и структурно-клеточные изменения субмандибулярных лимфатических узлов крыс при использовании аутологичного фибринового сгустка» по специальностям 14.03.02 – патологическая анатомия; 03.03.04 – клеточная биология, цитология, гистология) и Ковынцева Андрея Николаевича («Мезенхимальные стволовые клетки и регионарный лимфатический узел в процессе восстановления костной ткани нижней челюсти в эксперименте» по специальностям 03.03.04 – клеточная биология, цитология, гистология; 14.03.01 – анатомия человека) выявлены совпадения отдельных фраз и числовых значений в таблицах, а также рисунков на 154 страницах машинописи при общем объеме диссертации М.Н. Дровосекова 461 страница, диссертации Д.Н. Ковынцева – 169 страниц, диссертации А.Н.

Ковынцева – 178 страниц. При этом следует отметить, что в связи с поабзацными сравнениями многие страницы в постраничном сравнении текстов диссертации, приложенном к заявлению, упоминаются неоднократно (до 2-3 раз), т.е. имеет место задвоение и затроение отдельных страниц вышеуказанного документа.

Все три сравниваемые диссертации выполнены в одной лаборатории одного научного учреждения под руководством и при консультировании одного человека (профессора Игоря Валентиновича Майбородина) и посвящены решению одной большой проблемы – ускорению регенераторного процесса поврежденной костной ткани. А.Н. Ковынцев изучал регенерацию костной ткани и основные структурно-клеточные реакции регионарных лимфатических узлов при самостоятельной регенерации и на фоне использования мезенхимальных стволовых клеток, Д.Н. Ковынцев – для этого же использовал аутологичный фибриновый сгусток. В основе работы М.Н. Дровосекова лежит сравнительное исследование структурной организации костной ткани нижней челюсти при ее регенерации и состояния субмандибулярных лимфатических узлов при трех способах местного воздействия на репаративный процесс: при применении мезенхимальных стволовых клеток, аутологичного фибринового сгустка и после имплантации в дефект кости биодеградируемого полимера.

Комиссия обратила внимание на все фрагменты текста, отмеченные, заявителями как «заимствования». Членами комиссии также проведено постраничное изучение представленных текстов диссертационных исследований М.Н. Дровосекова, А.Н. Ковынцева и Д.Н. Ковынцева, в ходе анализа установлено:

1. Самая большая часть совпадающих фрагментов (67 из 154 стр. постраничного сравнения, представленного заявителями, 43,5%) приходится на главу «Обзор литературы». Да, в разделах обзора, посвященных морфологии костной ткани после повреждения и в условиях применения различных способов влияния на регенерацию есть совпадения ряда предложений с применением устойчивых словосочетаний с диссертацией А.Н. Ковынцева и Д.Н. Ковынцева. Формально это совпадения, но они

определяются сходством обсуждаемых процессов. Вместе с этим, М.Н. Дровосеков и не претендует на оригинальность изложенной в этой главе информации, в конце каждого абзаца он ссылается на авторов опубликованных данных. Так, в литературном обзоре диссертации М.Н. Дровосекова имеются ссылки на работы Д.Н. Ковынцева. Учитывая, что «Плагиат — умышленно совершаемое физическим лицом незаконное использование или распоряжение охраняемыми результатами чужого творческого труда..., а обязательный признак плагиата — присвоение авторства», цитируемые в Обзоре литературы материалы, имеющие ссылки на реальных авторов не могут являться плагиатом. Кроме того, М.Н. Дровосеков переосмыслил цитируемую литературу в другом ключе, поэтому резюме к обзору его диссертации принципиально отличается от резюме по литературному обзору в диссертациях Д.Н. Ковынцева и А.Н. Ковынцева.

2. Часть совпадающих фрагментов (10 из 154 стр. постраничного сравнения, включая рис. 1; 6,5%,) приходится на главу «Материал и методы исследования», а именно – описание методов. В анализируемых работах имеются совпадения отдельных фраз и устойчивых словосочетаний, касающихся описания марок приборов и наборов реактивов, статистических методик, а также описания стандартных методов подготовки и проведения экспериментальных исследований. Так, например, выделение и идентификация стволовых клеток осуществлялись в соответствии с многочисленными рекомендациями литературы (более 10 источников), иначе авторы не смогли бы доказать, что используемые клетки являются стволовыми. Так же и приготовление фибринового сгустка проходило по разработанному и принятому именно в данной лаборатории протоколу (автор-разработчик протокола – научный руководитель и консультант И.В. Майбородин и соавт.), так как в дальнейшем необходимо было сравнивать результаты, то постоянно менять протокол исследования являлось нецелесообразным. Костный дефект для его стандартизации и возможности сравнения регенерации также моделировали на основании литературных данных. То есть ни М.Н. Дровосеков, ни Д.Н. Ковынцев, ни А.Н. Ковынцев не могут претендовать на авторство применяемых методик, так как в каждой

диссертации имеются ссылки на первоисточники, которые полностью представлены в списке литературы всех сравниваемых работ. Вместе с этим М.Н. Дровосеков и в этой главе неоднократно ссылается на данные Д.Н. Ковынцева и А.Н. Ковынцева. То есть М.Н. Дровосеков не присвоил методики, применяемые Д.Н. Ковынцевым и А.Н. Ковынцевым, а цитирует их с упоминанием исходного авторства.

Можно согласиться с тем, что программа экспериментальных исследований в диссертациях всех трех авторов представлена в схожих выражениях, однако, ни о какой компиляции речь идти не может, поскольку представить этот материал в радикально отличающихся выражениях вряд ли было возможно.

3. Значительная часть совпадающих фрагментов (49 из 154 стр., представленных заявителями, 31,8%) представляет собой иллюстративный материал (рисунки и таблицы) в главах «Собственные исследования» и «Обсуждения». В диссертации М.Н. Дровосекова имеются совпадения отдельных показателей в 2-х таблицах, а также ряда рисунков с работой Д.Н. Ковынцева. Совпадающих таблиц с диссертацией А.Н. Ковынцева нет, но также имеются общие рисунки. Важно, что эти рисунки касаются описания материала из контрольной группы (интактные крысы) и группы сравнения (крысы с естественным заживлением костного дефекта). Очевидно, эти группы были общим материалом исследования, на котором выполнялись схожие эксперименты. Целесообразно ли делать в этом случае разные микрофотографии с одних и тех же стекол... Ведь можно и не найти нужные поля зрения. То же самое касается цифрового материала. Измеряли авторы одно и то же. Хотелось бы отметить при этом, что текстовая интерпретация результатов исследований, иллюстрированных рисунками и таблицами, в диссертациях разных авторов принципиально отличается. Обнаружены лишь незначительные совпадения (менее 1 стр.) в тексте глав, в которых описаны результаты собственных исследований. Немаловажно, что таблиц в работе М.Н. Дровосекова 55 таблиц, Д.Н. Ковынцева – всего 9, А.Н. Ковынцева – 10; по рисункам соответственно: 103, 38 и 39. То есть даже простое суммирование демонстрирует значительно больший массив данных в работе

М.Н. Дровосекова, чем в работах Д.Н. Ковынцева и А.Н. Ковынцева, взятых вместе.

Заявители пишут, что в некоторых рисунках якобы М.Н. Дровосековым заменен препарат. На самом же деле, изменено только наименование стволовых клеток, что связано с изменением номенклатуры: вместо мезенхимальных стволовых клеток (МСК) их стали называть аутологичными мезенхимальными стромальными клетками костномозгового происхождения (АМСККП). Также в некоторых подписях для более наглядной демонстрации некоторые термины заменены синонимами, не меняющими суть происхождения препарата.

4. Часть совпадающих фрагментов (24 из 154 стр., представленных заявителями, 15,6%) приходится на главу «Обсуждение результатов». Здесь имеются отдельные совпадающие абзацы и устойчивые словосочетания при сравнении полученных М.Н. Дровосековым данных с результатами других исследователей, в том числе классическими данными. Под каждым таким совпадающим фрагментом имеется ссылка на первоисточник, созданный третьими лицами, включая период 50-90-х годов XX столетия, в том числе есть ссылки на работы консультанта И.В. Майбородина. «Заимствования» данных А.Н. Ковынцева и Д.Н. Ковынцева здесь нет, так как авторство принадлежит третьим лицам, на которых ссылаются и М.Н. Дровосеков, и Ковынцевы. Необходимо отметить неоднократные ссылки на диссертацию Д.Н. Ковынцева, часть из которых заявителями выделена, как «заимствования». Считаем, что поскольку морфологический объект во всех диссертациях один и тот же, схожесть описания поэтапного заживления костной ткани, а также оценки конечных результатов исследования избежать очень сложно.

5. Вместе с этим было выявлено частичное совпадение одного вывода и двух практических рекомендаций между диссертациями М.Н. Дровосекова, у которого всего 9 выводов и 7 практических рекомендаций с диссертацией Д.Н. Ковынцева (у него всего 6 выводов и 2 практические рекомендации).

Проведя анализ трех работ, установлено, что диссертации Ковынцева Д.Н. и Ковынцева А.Н. посвящены, в первую очередь, изменениям лимфатических узлов, как органов иммунной системы в регионе, при различных способах влияния на регенерацию поврежденной костной ткани. Ими же дана относительно краткая характеристика регенерационного процесса в самой кости. В работе же М.Н. Дровосекова развернуто, с применением различных морфологических методов, в том числе рентгенологических, сделан упор именно на регенерацию костной ткани. Кроме того, М.Н. Дровосеков рассматривает результаты применения биodeградируемого полимера, чего нет в указанных диссертационных работах, а также сравнивает эффективность различных способов воздействия на структурно-клеточные взаимоотношения в дефекте костной ткани и лимфатических узлах, дает рекомендации по выбору наиболее эффективного метода; устанавливает положительные и отрицательные стороны каждого способа влияния на морфологию дефекта кости нижней челюсти; оценивает возможные осложнения использования разных методов воздействия на восстановление костной ткани.

Анализируемые работы принципиально различны по своему дизайну и объему исследований. Работа М.Н. Дровосекова по своей сущности является естественным, закономерно обоснованным продолжением исследований Д.Н. Ковынцева и А.Н. Ковынцева с углубленным анализом и обобщением наиболее значимых объективных морфологических характеристик регенераторных процессов костной ткани. При этом М.Н. Дровосеков постоянно ссылается на диссертации Ковынцева Д.Н. и Ковынцева А.Н.: в тексте диссертации 13 раз, в автореферате – 5 раз, и, разумеется, обе диссертации присутствуют в списке цитируемой литературы (под номерами 56 и 57). Следует отметить, что во «Введении» (раздел «Степень разработанности темы исследования») М.Н. Дровосеков отмечает, что было сделано до него, и чем его работа отличается от других. Анализ актуальности, целей, задач исследования, научной новизны, практической значимости и положений, выносимых на защиту, не выявил каких-либо совпадений.

На основании проведенного анализа комиссия пришла к выводу о том, что диссертация Дровосекова М.Н. выполнена без нарушения:

– пункта 10 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842 «О порядке присуждения ученых степеней» (такое же требование содержалось в п. 8 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.01.2002 г. № 74 «Об утверждении Единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней» (в ред. от 20.06.2011 г. №475, действовавшего на момент защиты диссертации соискателем), согласно которому «диссертация должна быть написана автором самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты и свидетельствовать о личном вкладе автора диссертации в науку»;

– пункта 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842 «О порядке присуждения ученых степеней» (Такое же требование содержалось в п. 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.01.2002 г. № 74 «Об утверждении Единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней» (в ред. от 20.06.2011 г. №475, действовавшего на момент защиты диссертации соискателем), согласно которому «соискатель ученой степени обязан ссылаться на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов. При использовании в диссертации результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени лично и (или) в соавторстве, соискатель ученой степени обязан отметить в диссертации это обстоятельство».

Таким образом, комиссия по рассмотрению заявления о лишении ученой степени в составе д.м.н., профессора Фомкиной О.А., д.м.н., профессора Калмина О.В., д.м.н., профессора Колоколова О.В. не подтвердила обоснованность доводов заявителей Гельфанда Михаила Сергеевича и Ростовцева Андрея Африкановича о наличии заимствований

